

## Souhrn některých připomínek k návrhu úpravy územního plánu Jenštejn a přehled jejich vypořádání nebo souvislostí

J. Hulík v. 1 (19.11.2014)

Připomínka k obsahu návrhu úpravy	Existující stanovisko pořizovatele/zhotovitele nebo zákonná úprava	Poznámka
„Jednosměrné komunikace“		
<p><b>P. Dovolil, Jenštejnský občasník (červen 2014, s. 8):</b> „je nepochopitelný přetrvávající záměr zrušit či upravit tři regulativy z platného územního plánu obce, tj. že: ... „nové místní obslužné komunikace budou obousměrné““</p> <p><b>P. Dovolil (jako zmocněnec veřejnosti, text námitek s. 2 resp 4, červen 2014):</b> „V Návrhu úpravy ÚP dochází k odstranění tří stávajících prostorových regulativů v lokalitách IV. Nový Jenštejn SV a lokalitě IVa. Nový Jenštejn jih. ... Druhý regulativ • „b) Nové místní obslužné obousměrné komunikace budou navrženy minimálně v kategorii MO 8 dle ČSN 73 61 10/1976 Sb. v platném znění,“ (čl. 8 písm. b) (Uspořádání dopravy) Změny č. 2)“</p> <p><b>L. Košíková, G. Spurná, V. Kaštovská, J. Uhlík jako petiční výbor (petice zastupitelům, červen 2014):</b> „zastupitelé většinou odmítli ponechání jediných tří stávajících platných prostorových regulativů pro část Nový Jenštejn v návrhu úpravy územního plánu naší obce, tj. ... „nové místní obslužné</p>	<p><b>Odůvodnění návrhu úpravy územního plánu (část 6, návrh rozhodnutí o námítkách, s. 51, září 2014):</b> „Bude ponecháno řešení připravené v úpravě územního plánu. Připomínka mylně dovozuje, že původní plán předepisoval obousměrnost komunikací. Pouze definoval pro obousměrné komunikace šířkový standard odkazem na ČSN. Tato systematika byla mezi tím z této normy vypuštěna (v normě ČSN 73 6110 ve znění Z1 z r. 2010), proto byl vypuštěn i regulativ z územního plánu. ... Zároveň je třeba upozornit, že připomínka by (tak jak je formulována) rozhodně nepodporovala vznik příjemného obytného prostředí, naopak: Požadavek na obousměrnost dle zmíněných parametrů nejen že by nezajistil potřebné kapacity veřejného parkování v ulicích (profil MO8 nepočítal s místním parkovacích pruhů), ale při případné realizaci těchto pruhů, by profil komunikace dosahoval velkých šířek (samotná komunikace 8 m + parkovací pruhy nejméně 2 x 2,2 m + chodník 2 x 1,5, což dohromady dělá 15,4 m – téměř dvojnásobek stávajících ulic).</p>	<p>JH: Tento regulativ se v platném plánu týká celého katastru obce a nikoliv jen lokality Nový jenštejn.</p>

komunikace budou obousměrné““	... Návrh rozhodnutí: připomínka 6. nevyhovuje se“	
<b>„Slepé ulice“</b>		
<p><b>P. Dovolil, Jenštejský občasník (červen 2014, s. 8):</b> „je nepochopitelný přetrvávající záměr zrušit či upravit tři regulativy z platného územního plánu obce, tj. že: ... „se nepovolují slepé ulice delší než 55 m, které musí být zakončeny obratištěm pro nákladní automobily (svoz odpadu).“ Nový návrh z ní: „Nepovolují se slepé ulice delší než 55 m a musí být navrženy tak, aby byla zajištěna prostupnost území pro chodce.““</p> <p><b>P. Dovolil (jako zmocněnec veřejnosti, text námitek s. 2 resp 5, červen 2014):</b> „V Návrhu úpravy ÚP dochází k odstranění tří stávajících prostorových regulativů v lokalitách IV. Nový Jenštejn SV a lokalitě IVa. Nový Jenštejn jih. ... Třetí regulativ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• „f) Nepovolují se slepé ulice delší než 55 m, které musí být zakončeny obratištěm pro nákladní automobily (svoz odpadu)“ (čl. 8 písm. f) (Uspořádání dopravy) Změny č. 2)“</li> </ul> <p><b>L. Košíková, G. Spurná, V. Kaštovská, J. Uhlík jako petiční výbor (petice zastupitelům, červen 2014):</b> „zastupitelé většinou odmítli ponechání jediných tří stávajících platných prostorových regulativů pro část Nový Jenštejn v návrhu úpravy územního plánu naší obce, tj. ... „se nepovolují slepé ulice delší než 55 m, které musí být zakončeny obratištěm pro nákladní automobily (svoz</p>	<p><b>Odůvodnění návrhu úpravy územního plánu (část 6, návrh rozhodnutí o námítkách, s. 53, září 2014):</b> „Výklad čl. 8 písm. f) je nejednoznačný. Explicitně jej lze číst tak, že nelze realizovat slepé ulice delší než 55 m, které musí být zakončeny obratištěm, ale lze realizovat ty, které nemusí. Nejlogičtější výkladem se tak zdá být, že slepé ulice delší než 55 m se nepovolují, pokud nejsou zakončeny obratištěm pro nákladní automobily. Návrh úpravy však takovouto situaci přímo vylučuje v části 5.1. Ve stejné části zároveň požaduje, aby veškeré komunikace byly dimenzovány na pojezd vozidel sběru odpadu. Představa, že se na základě upraveného územního plánu budou nově realizovat jednosměrné slepé ulice (jak uvádí připomínka), je spíše úsměvná. Jistě by se na jejím konci „hromadila“ nejen vozidla pro sběr odpadu ale i vozidla rezidentů. Zde je třeba podotknout, že takové řešení by rozhodně nemohlo získat stavební povolení, kdy se ke každému projektu vyjadřuje příslušný dotčený orgán.</p> <p>... Návrh rozhodnutí: připomínka 9. je bezpředmětná“</p>	<p>JH: V části 5 textové části návrhu úpravy jsou (mimo jiné) tyto regulativy:</p> <p>„Parametry nových místních a obslužných komunikací Všechny nové komunikace musí být dimenzovány na provoz vozidel sběru odpadu, hasičů a záchranné zdravotnické služby. Nepovolují se slepé ulice delší než 55 m a musí být navrženy tak, aby byla zajištěna prostupnost území pro chodce.“</p>

odpadu).““		
<b>„Solitéry“</b>		
<p><b>P. Dovolil, Jenštejský občasník (červen 2014, s. 8):</b>  „je nepochopitelný přetrvávající záměr zrušit či upravit tři regulativy z platného územního plánu obce, tj. že: ... „první řada zástavby ve styku s volnou krajinou bude určena pro výstavbu solitérních RD““</p> <p><b>P. Dovolil (jako zmocněnec veřejnosti, text námitek s. 2 resp 5, červen 2014):</b>  „V Návrhu úpravy ÚP dochází k odstranění tří stávajících prostorových regulativů v lokalitách IV. Nový Jenštejn SV a lokalitě IVa. Nový Jenštejn jih. ... První regulativ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• „v lokalitě IV i v lokalitě VIa – obytné domy v hmotových a výškových proporcích rodinného domu dle stavebního zákona č. 50/1976 Sb. v platném znění, kromě krajního pásma lokality IV, kde první řada zástavby ve styku s volnou krajinou bude určena pro výstavbu solitérních domů“ (čl. 7 (Zásady funkční regulace) Změny č. 2)“</li> </ul> <p><b>L. Košíková, G. Spurná, V. Kaštovská, J. Uhlík jako petiční výbor (petice zastupitelům, červen 2014):</b>  „zastupitelé většinou odmítli ponechání jediných tří stávajících platných prostorových regulativů pro část Nový Jenštejn v návrhu úpravy územního plánu naší obce, tj. ... „první řada zástavby ve styku s volnou krajinou bude určena pro výstavbu</p>	<p><b>Odůvodnění návrhu úpravy územního plánu (část 6, návrh rozhodnutí o námitkách, s. 47, září 2014):</b>  „námitce týkající se prvního regulativu se vyhovuje, text územního plánu je doplněn tak, aby požadavek na výstavbu solitérních domův krajním pásmu lokality IV Nového Jenštejna zůstal zachován, v souladu s novým stavebním zákonem, bude požadováno jeho další prověření územní studií (zák. 183/2006Sb., §30). Ta v mnohem větším detailu a s mnohem větší přesností bude schopna zajistit požadavek ochrany krajiny, nežli samotný regulativ v územním plánu. Obecná prostorová regulace lokality zůstává v plánu zachována – viz popis ploch bydlení SV a SX (stavby individuálního bydlení nebo stavby hromadného bydlení s charakterem individuálního bydlení), navíc byla doplněna konkrétní závazná výšková regulace pro celé území. Připomínka se tak týká jediného specifického regulativu, který předepisuje formu zástavby.</p> <p>...  kontakt zastavěného území sídla s krajinou je důležitý a měl by být chráněn, spočívá však spíše v přístupnosti a prostupnosti rozhraní krajiny a města, nikoliv pouze ve vizuálních výhledech. Právě tyto požadavky mohu být nyní zohledněny územní studií, stávající plán je nijak neřešil.</p>	

solitérních RD““	<p>Výhled do krajiny není z pohledu urbanismu a územního plánování univerzální hodnotou – musí být vždy řešen v kontextu dalších parametrů. Odkaz na §18 stavebního zákona zde není věcně relevantní – hovoří o ochraně nezastavěného území, připomínka se ovšem týká regulativů v území zastavěném. Zároveň platí, že konkrétní řešení musí odpovídat urbanistické koncepci dané lokality. Srovnávat v tomto ohledu areál bývalého JZD navazující na okrouhlici historické zástavby s lokalitou Nového Jenštejna je zavádějící.</p> <p>...</p> <p>rozvoj zástavby, který je připomínkou napadán (a jeho neudržitelnost z hlediska občanské infrastruktury), byl schválen ve stávajícím územním plánu a úprava jej nemění a ani nemůže změnit. Konkrétní forma zástavby nebyla (s výjimkou uvedeného regulativu, který bude zachován) nikterak stanovena. Naopak, návrh úpravy územního plánu zavádí v souladu s novým stavebním zákonem některé prostorové regulativy, jejichž úkolem je udržet stávající charakter zástavby. Zároveň se v nejširší možné míře využívá nástroj územní studie, který dovoluje podrobněji řešit konkrétní situace. Zároveň je vhodné doplnit, že hustota zástavby (a tím i počet obyvatel) souvisí s její formou jen částečně. Např. zmíněnou solitérní zástavbou lze při husté parcelaci dosáhnout větších hustot než např. při použití tradičních vesnických domů orientovaných podél uliční čáry, které na sebe navazují štítovými stěnami. Implikovat přímou vazbu regulativů určujících charakter zástavby na celkové přírůstky</p>	
------------------	---	--

	obyvatel je v tomto případě mylné.“	
<b>„Počet obyvatel“</b>		
<p><b>P. Dovolil (jako zmocněnec veřejnosti, text námitek s. 5, červen 2014):</b>  „Připomínka č. 12: Návrh úpravy ÚP vychází z nepřesných údajů o stávajícím a výhledu budoucího počtu obyvatel v obci “</p>	<p><b>Odůvodnění návrhu úpravy územního plánu (část 6, návrh rozhodnutí o námitkách, s. 54, září 2014):</b>  „Výhled počtu obyvatel byl převzat ze stávajícího plánu (s odečtením již realizovaných území a skutečně nastěhovaných obyvatel). V rámci úpravy územního plánu nebyl prováděn samostatný demografický odhad.  ...  Výhled počtu obyvatel byl převzat ze stávajícího plánu. Odečtení již realizovaných území a skutečně nastěhovaných obyvatel provedl projektant jako autorizovaná osoba dle dostupných podkladů obce. Více viz vyjádření projektanta. Pokud by byl důvod domnívat se, že nastaly výrazné rozdíly v počtu obyvatel, bylo by to důvodem pro změnu územního plánu či územní plán nový v brzké době.“</p>	<p>JH: Textová část návrhu úpravy uvádí v čl. 3.2. v tabulce „Předpokládaný vývoj počtu obyvatelstva (orientační)“ celkový předpokládaný počet obyvatel Jenštejna a Dehtár včetně plánované výstavby jako 2630.</p>
<b>„ČOV Vinoř“</b>		
<p><b>M. Tatíček (Nový jenštejn a.s., připomínky ke společnému jednání, říjen 2013) a dále i D. Sparavalo (Nový Jenštejn a.s., námitky v rámci veřejného projednání, červen 2014):</b>  „Vzhledem k velikosti rozvojových ploch Jenštejna a předpokladu navýšení počtu obyvatel o cca.1500 je nutné již v tomto územním plánu svědomitě řešit rezervy pro likvidaci odpadních vod jiným způsobem, než propojením na ČOV ve Vino ři.“</p>	<p><b>Odůvodnění návrhu úpravy územního plánu (část 6, návrh rozhodnutí o námitkách, s. 39, září 2014):</b>  „Ano, napojení na ČOV je třeba řešit, je vhodné prověřit územní studii a případně podat podnět ke změně územního plánu. V rámci úpravy územního plánu nelze měnit koncepci odkanalizování území. Zohledněna také informace Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy (dříve Útvaru rozvoje) o rekonstrukci a zkapacitnění ČOV Vinoř.“</p>	

<p><b>P. Dovolil (jako zmocněnec veřejnosti, text námitek s. 5, červen 2014):</b></p> <p>„6. Rozpory v řešení</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• „Kanalizace, Obec Jenštejn je odkanalizována do vlastní čistírny odpadních vod, severozápadně od obce (mimo řešené území). V případě vyčerpání kapacity bude nezbytné vyměnit čerpadla ve stávající ČOV a část splaškových vod bude odváděna na čistírnu ve Vinoři. Odkanalizování obce Dehtáry bude tlakovou kanalizací s domovními tlakovými čerpacími stanicemi. Výtlačný řad bude zaústěn na stávající ČOV ve Svémyslicích. Lze také uvažovat napojení na kanalizaci v Jenštejně, s nutností rozšíření kapacity ČOV.“ (čl. 5.2 Návrhu úpravy ÚP)</li> </ul> <p>Připomínka č. 16: Návrhu úpravy ÚP uvádí rozporná řešení pro zajištění odvádění a čištění odpadních vod Tato řešení si odporují. Nelze v jedné větě konstatovat „V případě vyčerpání kapacity bude nezbytné vyměnit čerpadla ve stávající ČOV a část splaškových vod bude odváděna na čistírnu ve Vinoři.“ a v jiné větě „Lze také uvažovat napojení na kanalizaci v Jenštejně, s nutností rozšíření kapacity ČOV.“ První věta nepočítá s rozšířením ČOV v Jenštejně, druhá ano. Návrh úpravy ÚP by měl počítat s možností rozšíření ČOV v Jenštejně.“</p>	<p>...</p> <p>Požizovatel doporučuje podat podnět ke změně územního plánu, kde by bylo možné vhodnost změny prověřit.“</p> <p><b>Odůvodnění návrhu úpravy územního plánu (část 6, návrh rozhodnutí o námítkách, s. 57, září 2014):</b></p> <p>„Návrh úpravy ÚP přebírá koncepci odkanalizování území ze stávajícího územního plánu. Text byl takto upraven. V části 5.2 byla změněna textace ke koncepci odkanalizování obce Dehtáry následovně:</p> <p>„Odkanalizování obce Dehtáry bude tlakovou kanalizací s domovními tlakovými čerpacími stanicemi. Výtlačný řad bude zaústěn na stávající ČOV ve Svémyslicích, která má dostatečnou kapacitu a při postupném nárůstu odpadních vod bude ČOV rozšířena.“ – textace zhruba odpovídá původní textové části ÚP, pouze byla vypuštěna na základě Plánu rozvoje vodovodu a kanalizací SČ Kraje část, která předpokládala možnost zřídit gravitační kanalizaci s čerpací stanicí.</p> <p>Návrh rozhodnutí: námítce se vyhovuje</p> <p>Odůvodnění Je třeba, aby návrh úpravy přebíral koncepci platného ÚPSÚ. Text byl takto upraven.“</p>	
<p><b>„Záhumení cesta“</b></p>		
<p><b>P. Dovolil (jako zmocněnec veřejnosti, text</b></p>	<p><b>Odůvodnění návrhu úpravy územního plánu</b></p>	<p>JH: Uvedená připomínka se o tom výslovně</p>

<p><b>námitek s. 7, červen 2014):</b>  „5. Změna užívání – záhumení cesta do Radonic  • Areál bývalého JZD, Kapacitní regulace:  Maximální koeficient podlažní plochy pro plochu lokality jako celku je stanoven na 0,2. Prostorová regulace. Způsob zástavby je stanoven následovně: V okolí záhumení cesty bude dodržen volný prostor v minimální šíři 20 m, zajišťující vzdálené průhledy do krajiny a dostatečnou vzdálenost nové zástavby od historické zástavby centra obce. Maximální zastavěnost pozemku (poměr zastavěné plochy staveb k celkové ploše lokality) je 20%.“ (čl. 8.2, Lokalita III Návrhu úpravy ÚP)  Připomínka č. 15: Úpravou územního plánu nelze zavádět de facto změny užívání pozemků  Požadavek „V okolí záhumení cesty bude dodržen volný prostor v minimální šíři 20 m, zajišťující vzdálené průhledy do krajiny a dostatečnou vzdálenost nové zástavby od historické zástavby centra obce.“ odporuje současnému stavu, kdy se v dané šíři například nachází objekt „seníku“. Úpravou územního plánu jakou formou modifikace územního plánu nelze tuto „změnu užívání“ realizovat.“</p>	<p><b>(část 6, návrh rozhodnutí o námitkách, s. 56, září 2014):</b>  „Nejedná se o změnu užívání, ta je i nadále shodná se způsoby užívání uvedenými ve stávajícím územním plánu. Požadavek na ochranu záhumení cesty (tedy cesty okolo okrouhlicové struktury původní zástavby kolem vesnické návsi, nikoliv polní cesty do Radonic, kam pravděpodobně připomínka mylně směřuje) vychází z důležitosti tohoto prostranství, jak je zmíněno v doplňujících průzkumech a rozborech a zároveň ze stanovisek Orgánů ochrany přírody a krajiny a památkové péče. Nijak při tom nemění koncepci využití areálu jako celku. Je pravda, že pás široký 20 m, počítáno od stávající zástavby na straně okrouhlice, která vychází z původní vesnické struktury, zasahuje do některých staveb v areálu JZD. To také odpovídá situaci, kdy je území v plánu definováno jako plocha přestavby, tedy plocha, kde se předpokládá významná změna stávající zástavby.</p> <p>Návrh rozhodnutí: námitka je bezpředmětná</p> <p>Odůvodnění  Úprava územního plánu neřeší změnu užívání. Pozemky mohou být užívány dle katastru. Areál bývalého JZD je dlouhodobě územním plánem určen jako plocha přestavby – to se týká případné nové výstavby, přestaveb a podobně. Plocha přestavby je určena dlouhodobě, toto nebylo úpravou měněno. Vymezení pásu podél záhumení cesty viz vyjádření projektanta. Možnost užívání</p>	<p>nezmiňuje, ale s uvedenou cestou sousedí i obecní pozemek v areálu JZD. Dále také viz můj nákres reálného vlivu ochranného pásma a regulativu zastavitelnosti na obecní pozemek.</p>
---	---	---

	seníku není ohrožena.“	
<b>„Etapizace Dehtáry“</b>		
<p><b>T. Šístek a další majitelé pozemků v Dehtárech (námitka v rámci veřejného projednání):</b>  „... Žádáme, aby u pozemků ..., které jsou v územním plánu zahrnuty do území se způsobem využití smíšeným obytným venkovským – II. Etapa, bylo definováno možné zahájení výstavby po 20% naplnění kapacity I. Etapy. Jako nepřijatelné považujeme, že dle etapizace úpravy územního plánu, je pro zahájení výstavby ve II. Etapě požadováno naplnění kapacity I. Etapy z 80% ...“</p> <p><b>arch. Sixta (zpracovatel 2. změny úp, text pro stavební úřad):</b>  „Změna č. 2 ÚPSÚ Jenštejn byla jako platná územní dokumentace schválena v r. 2006. V územním plánu je navržena etapizace s podmínkou lhůt aktualizace vždy po čtyřech letech, která však nebyla provedena ani jednou. Vzhledem k místnímu vývoji obytné zástavby, kdy zdaleka nejsou naplněny plochy 1. etapy a velká část je z ekonomických a majetkoprávních důvodů dokonce zablokována, je možné využít ploch 2. etapy navrhované obytné zástavby. V obci je nutné umožnit rozvoj podle platné nadřazené územní dokumentace, tj. Politiky územního rozvoje ČR a Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, kde obec patří do nejrozvojovější oblasti OB 1 — Rozvojová oblast Prahy. Využití území p.č. 94 je zároveň v souladu s platnou územní dokumentací obce — zastavitelně</p>	<p><b>Odůvodnění návrhu úpravy územního plánu (část 6, návrh rozhodnutí o námitkách, s. 38, září 2014):</b>  „Odůvodnění  Vzhledem k tomu, že se pořizuje úprava, nikoli změna územního plánu nebo nový územní plán, není možno měnit podmínky etapizace. Pořizovatel má za to, že změnou podmínky na 20% by etapizace ztratila logický smysl. Pořizovatel doporučuje vlastníkům podat podnět k pořízení změny územního plánu, kde bude možno o změně podmínek jednat.</p> <p>Projektant prověřil a ve svém prověření uvádí:  - Etapizace, byla převzata ze stávajícího územního plánu a v rámci úpravy její vymezení (tedy vymezení ploch spadajících do I. a II. etapy) nelze měnit. Dotčené parcely byly navíc vymezeny jako stavební (tedy zařazené z ploch orné půdy do ploch obytných) teprve v rámci změny č. 2 územního plánu obce Jenštejn a to na žádost vlastníků. Vlastníci si museli být vědomi zařazení do II. etapy již v procesu schvalování této změny a námitky měly tedy být uplatněny nejlépe hned v té době. Z povahy etapizace vyplývá, že ke II. Etapě se přistupuje po celém, případně většinovém naplnění etapy I. Vzhledem ke zkušenostem s obcházením neurčitých požadavků a regulativů byla stanovena konkrétní procentuální hodnota pro zahájení výstavby ve II. etapě, vyjádřená v procentech</p>	



<p>území pro obytnou zástavbu v Dehtárech.“</p>	<p>zastavění etapy I (80%). Nelze akceptovat požadavek na zahájení výstavby po naplnění pouhých 20 % kapacity I. etapy, jelikož se jedná o zjevné obcházení smyslu etapizace tak, jak je ustanovena ve stávajícím územním plánu. Pokud vlastníci nesouhlasí s navrženou etapizací a nevznesli námitky již při vymezení dotčených zastavitelných ploch, lze jim pouze doporučit podání žádosti o změnu územního plánu.“</p> <p><b>Odbor územního rozvoje a památkové péče MěÚ Brandýs nad Labem – Stará Boleslav (arch. Matějková):</b>  „K vyjádření zpracovatele dokumentace změny 2.úpsú k etapizaci – zpracovatel nemůže měnit podmínky etapizace po vydání územního plánu. Blokování možnosti výstavby z ekonomických a majetkových důvodů rozhodně není zákonným důvodem pro zrušení nebo změnu podmínek etapizace, i kdyby si to zpracovatel opravdu myslel. Věta „v obci je nutné umožnit rozvoj podle Politiky územního rozvoje...“ je zavádějící, ani Politika územního rozvoje nemění podmínky uvedené v územním plánu, ty je třeba dodržet. Ing. arch. Sixta nemá pravdu, když uvádí „v územním plánu je navržena etapizace s podmínkou....., není tam taková, ani jiná podmínka etapizace uvedena.“</p>	
<p><b>„Předkupní právo“</b>  Vymezení veřejně prospěšných staveb a pozemků na které lze v souvislosti s nimi uplatnit předkupní právo</p>	<p><b>Odůvodnění návrhu úpravy územního plánu ( s. 26, září 2014):</b>  „Kapitola byla uvedena do souladu s vyhláškou</p>	<p>JH: Povinná část územního plánu dle Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.</p>

	<p>500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti ve znění pozdějších předpisů. Pro veřejně prospěšné stavby pro které lze uplatnit předkupní právo byly vymezeny konkrétní pozemky a subjekty v jejichž prospěch lze předkupní právo uplatnit. Seznam veřejně prospěšných staveb byl aktualizován, tedy byly z něho vyjmuty stavby, které již byly v řešeném území realizovány, nebo se staly bezpředmětnými.“</p>	
<p><b>„Projekt od architekta v Dehtárech“</b></p>		
<p>Architektonicky nebo urbanisticky významné stavby</p>	<p><b>Odůvodnění návrhu úpravy územního plánu (s. 26, září 2014):</b>  „Kapitola byla doplněna na základě vyhlášky 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti ve znění pozdějších předpisů a na základě rozborů výsledků doplňujících průzkumů a rozborů. Vybrané stavby jsou projektantem považovány za zásadní pro kvalitu prostředí v obci.“</p> <p><b>Odbor územního rozvoje a památkové péče MěU Brandýs nad Labem – Stará Boleslav (arch. Matějková):</b>  „po konzultaci se zpracovatelem (ing.arch. Tittl) upřesňuji, že podmínka zpracování autorizovaným architektem je stanovena v Dehtátech pouze pro veřejná prostranství, nikoli jednotlivé stavby.“</p> <p><b>Zpracovatel úpravy (arch. Tittl):</b></p>	

	„požadavek na autorizovaného architekta se domů v Dehtárech netýká. Týká se pouze domů na návsi v Jenštejně, staveb občanské vybavenosti a pak už jen významných veřejných prostranství (mezi nimi je i ulice v Dehtárech)“	
--	---	--